

“Ese sí es un país”

“Nos envidian nuestra libertad y nuestra forma de vida”, dice Bush. No dice que son terriblemente represivos en lo interno, herencia del maccartismo; utilizan el racismo como política de estado, herencia de la guerra civil; se tergiversan las palabras, herencia de la independencia; y, después de Vietnam, accionan con una gran carga de belicismo, que es por negocios.

Reportaje a **Pablo Pozzi**
Cátedra de Historia de los EE.UU.¹
U.B.A.

► **La Educación en nuestras manos:** *¿Qué claves podemos encontrar en la historia de los EE.UU. que nos permitan entender sus políticas?*

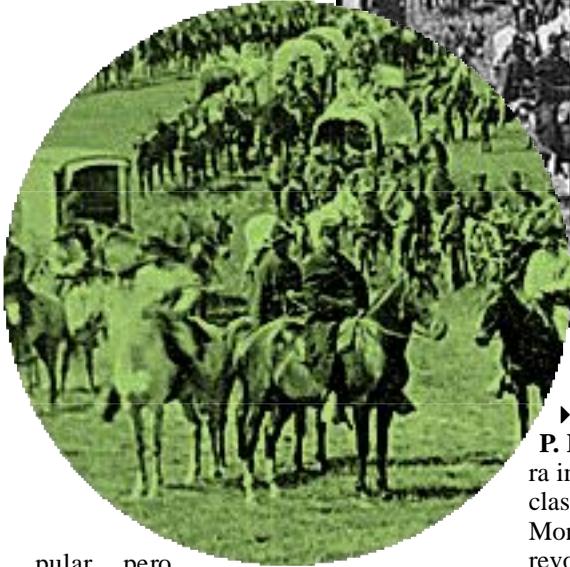
P. P.: Una primera cuestión a tener en cuenta es que nosotros lidiamos con los EE.UU. pero no comprendiendo a los norteamericanos sino pensando en lo que deberían ser. Esto implica que, en general, nuestras políticas no tienen ningún carácter científico, ninguna elaboración a largo plazo. A diferencia de eso los norteamericanos sí tienen una política elaborada hacia nosotros. Esto lo sabemos por cuestiones muy simples; por ejemplo que el mejor historiador sobre el ejército argentino es un norteamericano, Robert Potash, y el mejor historiador sobre el movimiento obrero argentino, Daniel James, trabaja en una univer-

sidad norteamericana. Ellos han hecho una inversión en conocer a nosotros; nosotros no tenemos nada similar hacia ellos.

► *¿Cómo se forma su carácter y su cultura?*

P. P.: Es algo bastante más complejo de lo que nosotros pensamos. Hay ciertos momentos claves para comprender la historia norteamericana y su proceso interno. Yo ubico cuatro en especial: el de la independencia, la guerra de secesión, el macartismo y Vietnam. La independencia de EE.UU. es liderada por comerciantes y terratenientes esclavistas que, como todo proceso de independencia, tiene un gran problema: para vencer a los ingleses hay que movilizar a las grandes masas y al pueblo. Por lo tanto, la independencia tiene un carácter progresista; es el carácter que le da Thomas Paine, que fue el que inventó los derechos del hombre, antimonárquico, republicano, autogestionario, una persona que pensaba que la educación de hombres y mujeres era fundamental, un tipo que planteó, en 1795, que la India debía ser independiente de Gran Bretaña. El problema es que terminada la independencia, terratenientes y comerciantes esclavistas se encuentran con numerosos granjeros armados. Movilizaron a la población en función de la democracia, del derecho del pueblo y la participación po-

1. Única cátedra de historia de los Estados Unidos de América que existe en la Argentina.



pular, pero ahora necesitaban gobernar ellos. Hicieron entonces una operación maravillosa por la cual convirtieron democracia en republicanism, lo que se llama la “democracia representativa” por la cual el granjero tiene que votar cuál de los terratenientes o de los comerciantes lo va a gobernar. Se producen varios levantamientos de granjeros que se van a oponer a los impuestos y al gobierno central y George Washington es el que lidera el ejército para aplastar con balas a estos granjeros. Esto deja secuelas hasta el día de hoy. Son incomprensibles las milicias norteamericanas, el tipo que pone las bombas en Oklahoma o la desconfianza del norteamericano medio hacia el gobierno y el estado central, si no se entiende esta trayectoria. Todos los norteamericanos están convencidos de que la democracia es la de ellos y no la de ningún otro, sin embargo son gente a los cuales les han birlado la democracia, les han birlado la participación política real.

►► *¿Qué consecuencias trajo la guerra de secesión?*

P. P.: El norte no pelea para poner fin a la esclavitud, hace la guerra para imponer su dominación sobre el sur cuyos terratenientes habían sido la clase dominante hasta ese momento. Washington, Jefferson, Jackson, Monroe habían sido esclavistas, y todos sureños. Lo que sucede es que la revolución industrial ocurre en el norte. Crecen allí sectores comerciantes e industriales más poderosos que quieren desplazar a los del sur, y quieren convertir a toda la mano de obra en asalariada. En este contexto otra vez se les aparece el problema: ¿cómo movilizar a la población para ir a pelear una guerra -tanto a favor como en contra del sur- en función de ver quién es la clase dominante?. Así no va nadie. Ahora, si a los sureños los movilizan diciendo “*los del norte te quieren cambiar tu forma de vida, te quieren hacer igual a los negros*” es otra cosa. Y si a los del norte les dicen “*los sureños son aristócratas feudales que lo que hacen es tratar al ser humano como esclavo y si bien los negros son animalitos ignorantes, finalmente son seres humanos que la biblia reivindica*”, hay movilización. El resultado de esto no fue una libertad real para los negros; no fueron más esclavos en lo legal, pero van a estar fijados a la tierra, van a ser pobres y con un legado de racismo hasta el día de hoy, donde el blanco pobre se siente superior a los negros. Esta guerra civil se tomó un millón de vidas y sin embargo no resolvió ese problema. El problema que sí resolvió es que hubo una nueva clase dominante en Estados Unidos.

►► *¿Por qué el macartismo sería otro momento clave?*

P. P.: El movimiento social en Estados Unidos fue un movimiento cultural con una tendencia izquierdista. Por ejemplo, el principal periódico en el siglo XIX era el del partido socialista, y se distribuía en todos los pueblos del interior de los Estados Unidos; en 1946, 538 intendencias tenían intendentes socialistas; Humphrey Bogart, Lauren Bacall, Dashiell Hammett -inventor del policial negro-, John Steinbeck, entre muchos otros, fueron comunistas; en 1939, los once principales sindicatos de los Estados Unidos estaban conducidos por comunistas, y la mayoría de la central obrera eran trabajadores comunistas, socialistas, anarquistas y troskystas. ¿Cómo puede ser que ese movimiento obrero donde todos los estibadores norteamericanos hicieron huelga en apoyo de la revolución rusa, o que or-

ganizaron una brigada internacional y fueron a pelear por la República Española, hoy en día apoyen la guerra en Irak?. ¿Cómo puede ser que esta gente que en 1920 lograron el voto para la mujer y que tienen en su historia a algunas de las feministas históricas, hoy discriminen a la mujer?. ¿Cómo puede ser que quienes alcanzaron un desarrollo científico notable, hoy vuelvan al juicio de 1922 que prohibía la teoría de la evolución de Darwin en el aula, y entonces el maestro que no quiera ser enviado a la cárcel tiene que enseñar la interpretación evolucionista junto con la bíblica?. La respuesta es simple: el macartismo. El macartismo es una oleada represiva, persecutoria, técnicamente ilegal, que elimina a esa cultura de izquierda del ámbito político, ideológico y cultural de Estados Unidos; purga intelectuales, sindicalistas, estudiantes, políticos, etc. Este nivel de persecución en la patria “*más democrática del mundo*”, como diría Bush, está marcado a fuego en la sociedad estadounidense.

► *Como lo que sucedió con Vietnam...*

P. P.: Efectivamente, Vietnam ha quedado marcado a fuego en la conciencia del norteamericano medio y en los gobiernos. La victoria de los vietnamitas reflejó debilidad norteamericana y le trajo retrocesos a nivel mundial. A partir de allí una inmensa cantidad de cosas se modificaron pero también se afianzó una política de estado. Son y siguen siendo terriblemente represivos en lo interno, herencia del macartismo; utilizan el racismo como política de estado, herencia de la guerra civil; se tergiversan las palabras y lo que quieren decir, herencia de la independencia; y todo con una gran carga de belicismo, que es por negocio, por una cuestión económica. A ellos les queda muy claro que no van a pelear otra guerra como la de Vietnam, ahora se trata de matar al enemigo. Su gran preocupación hoy para ellos es que Irak se convierta en Vietnam.

► *¿Cómo se ven con respecto al resto del mundo?*

P. P.: Es muy revelador cuando Bush dice “*nos envidian nuestra libertad*”



Ambición continental

Los norteamericanos, en su discurso formal, dicen que no son expansionistas, sino que llevan la misión civilizadora y sus valores cristianos a distintos países. Esto tiene un enraizamiento muy fuerte en su tradición religiosa, en la cual el individuo es valorado por su éxito social, pero además en que la relación con otras sociedades se basa en que las otras sociedades son siempre inferiores. Esto es algo que les viene de los ingleses. Ya lo vemos en Shakespeare; en sus obras sobre Inglaterra ésta aparece como fundada en grandes valores, mientras que las otras sociedades -la Venecia del Mercader o la Verona de Romero y Julieta- son todas decadentes. Lo interesante es que Inglaterra en época de Shakespeare era un país de escasa importancia. La potencia era España, que extendida de Filipinas a Flandes fue el imperio más exitoso en la historia de la humanidad. ¿Cómo sobreviven los ingleses? Por su autoestima y la valoración de su identidad y su cultura. Por lo tanto, cuando llegan al nuevo mundo no tienen el debate sobre si los indios tienen o no alma. Para la tradición hispánica el indio no puede ser sojuzgado porque tiene alma, pero son como niños, por lo tanto hay encomiendas. Para los ingleses no son nada, por lo tanto los pueden matar, están ocupando tierras y recursos que son útiles para el desarrollo de una sociedad superior. Esto dejó su marca. A ninguna otra zona del continente se le ocurrió nombrar su país -trece colonias insignificantes- como estados unidos del “*continente*”. Ellos sí. Tuvieron una pretensión continental desde sus orígenes. En 1786 era una expresión de deseos, pero al mismo tiempo era una expresión cultural e ideológica con base en la religión y en la trayectoria histórica inglesa, sobre la cual se construirían como nación.

y nuestra forma de vida". Allí está presuponiendo que ellos son libres, cuando hay una continuidad de leyes represivas del macartismo en adelante. Pero además presupone que su forma de vida es buena, justa y correcta, y deja de lado que el 23% de los norteamericanos está en el nivel de subsistencia, deja de lado el nivel de ignorancia y de analfabetismo funcional, deja de lado el nivel de violencia que existe en esa sociedad, deja de lado el nivel de suicidios y deja de lado la concentración de la riqueza en pocas manos. Presupone, fundamentalmente, que todo lo norteamericano es bueno por el sólo hecho de ser norteamericano.

► ¿De donde viene esto?

P. P.: Hay dos cosas que son importantes para ver. Primero, que todo esto se construye sobre la ignorancia y la des-educación del pueblo norteamericano. Cuando vemos que quienes cometen las torturas en la prisión de Abu Graib son reservistas -como esa chica de Virginia Occidental que manejaba camiones, se convierte en guardia de la prisión y se dedica a torturar y a fotografiar a los iraquíes presos- esto es revelador de algo fundamental de esa sociedad. Porque históricamente todas las potencias han tenido torturadores, pero en general los torturadores son especialistas; los conscriptos comunes



no suelen estar preparados para aguantarse lo que eso significa. Que los torturadores, en el caso norteamericano, sean soldados comunes que seis meses antes salieron de su casa, revela que esta gente no visualiza a los extranjeros -en este caso a los iraquíes- como seres humanos. Están haciendo esto como se lo podrían estar haciendo a un animal, lo cual muestra un nivel de ignorancia y de deshumanización de su propia población que, además de ser terrible desde el punto de vista de los derechos humanos, es profundamente terrible para ellos mismos, porque implica que no hay comprensión para los problemas sociales ni lugar para resolverlos. Por lo tanto los conflictos van a ser cada vez más violentos y más complejos de resolver dentro de su misma sociedad. La segunda cuestión es cómo ellos logran traducir esto a otras latitudes, cómo lo

convierten en política de estado a nivel internacional. No es

accidente que las políticas educativas argentinas hayan venido de la mano del Banco Mundial o del FMI; no

es accidente que importamos asesores electorales que nos dicen cómo funcionan las elecciones, y las

elecciones son cada vez menos representativas, menos participativas, en una sociedad como la

argentina, donde la participación política fue siempre una cosa importantísima. Empezamos

a adoptar una cantidad de criterios a través no sólo del bombardeo mediático sino también del

embrutecimiento de la población, y entonces tenemos a su democracia como ejemplo, como si

en esa sociedad votara la mayoría de la población o como si los presidentes fueran legítimos. Muchí-

simos de nuestros conciudadanos envidian a esa sociedad por su bienestar, su funcionamiento, su eficiencia; dicen "allí funcionan las cosas", lo cual no es cierto.

Todo esto nos genera a nosotros un problema serio, sobre todo en términos de la discusión actual en torno a la integración de

"las américas". Nosotros decimos que no, porque somos latinoamericanos.

Bien, eso es una declaración de principios pero no es política. En la práctica el problema es que la integración económica ya se dio, nuestras políticas económicas se deciden en Washington, nuestros grupos empresarios están ligados internacionalmente. Nosotros tenemos que comprender el fenómeno para desarrollar

políticas en torno a eso. Si no comprendemos a Estados Unidos la negociación siempre va a ser perdedora. Tenemos que poder ganarle al truco, pero para ser

un buen jugador de truco hay que aprender a leer al contrario. Nosotros no sabemos leer a Estados Unidos.

Todo esto nos genera a nosotros un problema serio, sobre todo en términos de la discusión actual en torno a la integración de

"las américas". Nosotros decimos que no, porque somos latinoamericanos.

Héctor González

Congreso Pedagógico Cuba 2007

Programa 13 Noches

Salida: 21/01/07

Regreso: 04/02/07

Aéreo y Bus traslados en Cuba

Precio por pasajero en Habitación doble

\$4.337 + imp. Hotel Vedado (3*)

\$4.399 + imp. Hotel Tritón (4*)

Programa 6 Noches

Salida: 28/01/07

Regreso: 04/02/07

Aéreo y Bus traslados en Cuba

\$3.007 + imp. Hotel Villa Panamericana (2*)