



NO AL GOLPE DE ESTADO EN BOLIVIA

CTERA

Suteba 

ETA
de los trabajadores

www.suteba.org.ar

 @SutebaProvincia

 SutebaProvincia

 Suteba_Provincia

 Suteba Provincia



CARTA ABIERTA A LA COMUNIDAD EDUCATIVA

Buenos Aires, 11 de noviembre de 2019

En cada Escuela de nuestra Patria estamos diciendo Nunca Más a los golpes de Estado, Nunca Más a la barbarie. ¡SÍ A LA DEMOCRACIA!

Hoy es un día triste para América Latina, ya que se ha perpetrado un nuevo golpe cívico militar en nuestro país hermano, la República Plurinacional de Bolivia.

En Argentina dijimos, sostenemos y reafirmamos como Pueblo, cada 24 de Marzo NUNCA MÁS a una dictadura, NUNCA MÁS el horror, NUNCA MÁS un golpe de Estado. Sabemos lo que generan los quiebres constitucionales y la supresión del Estado de Derecho. Sabemos también que en nuestra hermana Bolivia, el Presidente Evo Morales fue elegido y reelegido democráticamente. Durante 12 años promovió, amplió y profundizó Derechos para lxs que vivían al margen de los DDHH y Sociales básicos; lxs humildes, lxs niñxs, lxs ancianxs, lxs Trabajadorxs. Se puso de pie al pueblo Boliviano indígena, moreno y trabajador. Bolivia avanzó en soberanía y se cuidaron sus riquezas naturales. Evo Morales hizo justicia y dignificó a su pueblo, además de liberar económicamente a Bolivia. Evo es igual a su pueblo, Evo es indio, ¡es un hombre del pueblo!

Los sectores de poder concentrado de Bolivia no toleran esta condición ni este avance en derechos del pueblo Boliviano.

Lxs Argentinxs debemos decir: **¡NUNCA MÁS UN GOLPE DE ESTADO, EN BOLIVIA Y EN NINGÚN PAÍS DE NUESTRA PATRIA GRANDE LATINOAMERICANA!**

#NoAlGolpeDeEstadoEnBolivia #SolidaridadConElHermanoPuebloBoliviano

JUNTA EJECUTIVA DE CTERA

Los sucesos desatados y aún en transcurso en Bolivia conmocionaron a la Argentina. Las informaciones y debates sobre estos lamentables hechos atraviesan hoy todos los ámbitos sociales. Las escuelas de la provincia de Buenos Aires, que no son ajenas a las discusiones, necesidades e inquietudes de sus comunidades, comenzaron a abordar esta temática en las aulas, abriendo el debate, profundizando el análisis de lo ocurrido, ampliando la información y las perspectivas de análisis.

A través de este material destinado a lxs Trabajadorxs de la Educación de la Provincia, **SUTEBA** difunde y comparte algunas de esas actividades áulicas, institucionales y comunitarias que muchos docentes ya están desarrollando, junto a algunos aportes para el intercambio de opiniones.

MATERIAL PARA LXS DOCENTES

GOLPE DE ESTADO EN BOLIVIA

Estamos ante las evidencias de una ruptura de extraordinaria gravedad con los principios fundamentales que organizaron toda la vida política en la región desde los días en que llegaban a su fin los últimos regímenes dictatoriales en muchos de nuestros países. En aquellos años se había hablado de procesos de “transición a la democracia”; en nuestro país transitábamos la caída de la dictadura Cívico militar y el retorno a la Democracia en el año 1983 bajo el gobierno de Raúl Alfonsín.

DEMOCRACIA: concepto y práctica en tensión

DEMOCRACIA, esta palabra puede decirse de muchos modos y con muchos sentidos diferentes, y una parte importante de las discusiones teóricas y políticas que tuvimos a lo largo de estas cuatro décadas giró en torno a estos distintos significados de la palabra “democracia”, a cuánto le pedíamos o adjudicábamos a ese concepto, a qué considerábamos que era una sociedad democrática o un sistema político democrático. Así, algunos decían que la palabra “democracia” debía nombrar un **sistema de reglas de juego que incluyera la garantía de un conjunto fundamental de libertades y derechos y la vigencia de un sistema de elección de los gobernantes a través del voto popular**. Otros agregaban que una verdadera democracia debía velar también por la existencia de **instancias de participación popular deliberativa y activa en los asuntos públicos**. Otros más insistieron en que estos procesos tenían un carácter dinámico y progresivo, y destacaron la importancia del **desarrollo, ampliación y profundización de libertades y derechos a lo largo de procesos que se llamaron, por eso, de “democratización”**. En años más recientes, se habló incluso de la existencia, en varios países del continente, de una **“nueva derecha democrática”**, definición evidentemente polémica que revelaba hasta qué punto el significado de este concepto es abierto e indefinido.

Esas nuevas derechas que se instalaban en Ecuador, Chile y más tarde Brasil y Argentina, no parecían especialmente empeñadas en garantizar ni ampliar libertades ni derechos, no promovían ni aceptaban la participación popular en los asuntos públicos y desplegaron unas políticas públicas de orientación socialmente regresiva y políticamente autoritaria. “Pero llegaron a través del voto popular”, se nos decía, y eso bastaba para calificarlas como democráticas.

Procesos destituyentes y reclamos sociales en América Latina

En los últimos años asistimos en toda la región a una seguidilla de episodios de desplazamientos de gobiernos progresistas, por diversas vías, que buscaban guardar, al menos parcial y aparentemente, las formas institucionales. Fueron así desplazados gobiernos y líderes populares que habían sido elegidos por el pueblo y que efectivamente desarrollaban políticas progresistas o avanzadas, inclusivas y universales. Una rápida enumeración nos permitirá recordar el apartamiento del gobierno de Honduras del presidente Zelaya, en el Paraguay del presidente Lugo y en Brasil de la presidenta Dilma Rousseff, en todos los casos a través de procedimientos que, incluso si estaban previstos en las leyes de sus países, escondían muy mal el espíritu abiertamente destituyente de los actores que los pusieron en marcha.

En Brasil, al escandaloso “impeachment” a la presidenta se agregó la arbitraria prisión dictada, sin fundamento alguno, contra el anterior presidente Lula da Silva, que hace pocos días ha recuperado su libertad. Mientras tanto, no solo la desquiciada retórica del presidente Bolsonaro, sino la orientación y aplicación efectiva de sus políticas, expresan un autoritarismo, una actitud xenófoba y de desprecio hacia los sectores más pobres y vulnerables como hacía muchas décadas no se veían expresadas con tanto desparpajo en el Brasil y en la región. Al mismo tiempo, en Chile y Argentina presidentes de derecha elegidos por sus pueblos en elecciones libres también desarrollaron después, llegados al poder, políticas de ataque y destrucción sistemática de las libertades y los derechos, con cuya defensa y expansión identificamos a la democracia. En la Argentina la represión a la protesta popular alcanzó en estos últimos cuatro años niveles de brutalidad e ilegalidad inimaginables poco tiempo atrás, como también ocurrió con las acciones sistemáticas iniciadas desde el gobierno y sostenidas por los medios hegemónicos de comunicación, de destrucción, desacreditación y deslegitimación de las organizaciones sociales y sindicales que organizaron y encauzaron esas protestas. En Chile, vemos recrudecer la violencia policial y militar ejercida desde el aparato del Estado contra las más extraordinarias expresiones colectivas de protesta por mejores condiciones de vida que hayamos visto en ese hermano país en el último medio siglo.

Golpe de Estado

En estos últimos días nos hemos encontrado con una novedad tremenda que señala un salto cualitativo en la historia reciente de nuestra región Latinoamericana. **En Bolivia, en efecto, se consumó un golpe de Estado del estilo más clásico que conocemos en América Latina, con tropas del ejército en las calles y con la conducción de esa fuerza presionando y reclamando al presidente de la república su renuncia.** Como se ha sabido y difundido por los medios de comunicación, esa presencia militar y ese reclamo tuvieron simultáneamente, como telón de fondo, una artillería de amenazas, persecuciones, amedrentamientos o destrucción de los bienes, las viviendas y las vidas de funcionarios, parientes de funcionarios o simpatizantes del gobierno al que se estaba destituyendo. Bolivia vivió y atraviesa aún un clima general de violencia y represión durísima destinada a las expresiones populares de apoyo al gobierno de Evo Morales, elegido democráticamente por la ciudadanía. Esta oleada de violencia destituyente no cesó, aun después de las renuncias de funcionarios, acompañadas de un llamamiento al cese de la barbarie, del presidente Morales y el vicepresidente García Linera.

Ante la situación de Bolivia, quienes asestaron el golpe y algunos medios de comunicación instalaron un debate en relación a si hubo o no un golpe de Estado en ese país, y mientras ejército y policía reprimían las manifestaciones en favor del gobierno del presidente Evo Morales, estos mismos sectores construyeron un relato falaz “explicando” que los incendios de casas, golpes, humillaciones, quemas de Wiphallas y otras acciones brutales que desplegaban las fuerzas de seguridad que respaldaban el golpe, eran acciones de “pacificación” que realizaban dichas fuerzas. Sostenemos y denunciemos que lo ocurrido en el Estado Plurinacional de Bolivia es un golpe de Estado; como lo hicieron también investigadores, analistas políticos, sociólogos y diplomáticos, distintas voces desde diversos posicionamientos políticos.

Algunas de esas voces:

Susana Malcorra, ex canciller argentina en el gobierno de Mauricio Macri

*“Lo ocurrido en Bolivia fue un golpe de Estado, en primer lugar porque existieron razones muy objetivas, tres puntos fundamentales: **La interrupción del mandato presidencial vigente; la interrupción no avalada por el Congreso o el Parlamento; y el rol de las Fuerzas Armadas ... no es una cuestión debatible**”.*

<https://elintransigente.com/politica/2019/11/12/malcorra-explico-por-que-tecnicamente-si-esta-mos-frente-a-un-golpe-de-estado-en-bolivia/>

Especialistas responden: ¿hubo golpe de Estado en Bolivia?

Fuente La Nación, El Mundo, 13 de noviembre de 2019

*“Un golpe de Estado es la interrupción inconstitucional de un jefe de Gobierno por parte de otro agente estatal y en Bolivia se interrumpió el mandato del presidente, no hubo destitución parlamentaria sino una renuncia forzada por una “sugerencia” y las fuerzas armadas fueron las que terminaron de definir la situación. Además, el accionar militar no se justifica por las irregularidades detectadas por la OEA porque Morales ya había acatado el informe y convocado nuevas elecciones”. Existen canales institucionales y democráticos para administrar crisis y transiciones.” **Andrés Malamud, investigador principal del Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa.***

*“Me parece que la definición tiene que ver con la idea de quiebre del orden constitucional y estamos frente a eso: un mandato trunco, un presidente que renuncia mediante mecanismos que no están contemplados en la constitución y en donde los militares intervienen en ese proceso. Los golpes de Estado no se definen por sus causales ... De hecho, Evo se da cuenta tarde de eso y propone una salida constitucional y la celebración de nuevas elecciones.” **Juan Negri, analista político, docente en la Universidad Torcuato Di Tella y la Universidad de San Martín.***

“Hay pruebas de que hay un golpe de Estado, lo que se entiende como una interrupción no prevista por la constitución de un gobierno. Evo renunció muy acorralado y presionado.

También es importante ver qué estaba pasando antes con el sistema político e institucional boliviano; antes del fraude o no fraude o del golpe o no golpe. Lo que podemos ver es que

había un deterioro significativo de las instituciones democráticas por el gobierno de Morales, eso no quita que se haya cometido un golpe.” **Andrea Oelsner, directora de las Lic. en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad de San Andrés.**

“Sí, lo hubo. Un golpe no se define por sus causas ni por quién se hace del poder. Es un hecho fáctico, violento, que rompe el Estado de derecho al desplazar de manera ilegal a quien ejerce la autoridad presidencial. Podemos discutir motivos y resultados, pero esto fue un golpe. Quizás no es un golpe “clásico” en el sentido de que los militares no salieron del cuartel, ingresaron a la casa de gobierno y proclamaron un nuevo gobierno. Pero sí lo es en la ruptura abrupta de la autoridad presidencial por vías no institucionales.” **Federico Merke, profesor de la Universidad de San Andrés.**

No deja de llamar la atención, en lo que atraviesa el país vecino, que quienes protagonizaron o apoyaron el golpe, dentro y fuera de Bolivia, hayan pretendido hacerlo y hayan dicho que lo hacían mientras el golpe mismo se desarrollaba en nombre de la democracia!!!!

La palabra “democracia”, entonces, al mismo tiempo que las instituciones, las libertades y los derechos con los que la asociamos son destruidos, con una saña xenófoba dirigida a los más pobres y al 80% de la población indígena de Bolivia como no veíamos desde hace muchas décadas en nuestra región. Que el presidente de los Estados Unidos, a semanas del triunfo electoral de Alberto Fernández en la Argentina y a días de la liberación de Lula en el Brasil, haya celebrado el golpe contra el gobierno popular de Bolivia con esta tremenda y autoritaria apelación a la “democracia” revela qué escasamente democrático es el tipo de orden que la mayor potencia de la Tierra está dispuesta a tolerar en este rincón austral del mundo.

La clave del golpe de Estado en Bolivia: petróleo, gas y litio con salida a los océanos Atlántico y Pacífico

El factor clave del golpe de Estado en Bolivia: la voracidad de Estados Unidos por el litio, llamado “el oro blanco”, insumo clave para producir baterías recargables de celulares, computadoras o autos eléctricos. La intención de hacer una “medialuna bioceánica” de exportación de recursos naturales: Chile, Bolivia y Brasil.

En los últimos años los Estados Unidos se han ido replegando sobre América latina como último bastión de su hegemonía y se muestran dispuestos a neutralizar y eventualmente desplazar la creciente presencia de China en el comercio exterior y sus inversiones en distintos sectores, con mayor o menor peso según los países. El objetivo es garantizar el control de rutas áreas y recursos estratégicos, con la insta-

lación de bases militares o intervenciones en nombre de la democracia contra gobiernos considerados hostiles. La guerra comercial lanzada contra China, además de promover el retorno de empresas norteamericanas instaladas en ese país con el objetivo de disminuir el déficit de su balanza comercial y de pagos -el 55% de las importaciones desde China son producto de esas empresas norteamericanas- tiene como objetivo principal neutralizar los avances chinos en inteligencia artificial y su delantera con el sistema 5G.

A su vez, las tendencias hacia una reconversión energética a causa del calentamiento global, con el desplazamiento de los combustibles fósiles y su reemplazo por energías renovables, marca una reorientación hacia la producción masiva de vehículos eléctricos y la provisión de energía solar en gran escala: las baterías para esta reconversión energética se fabrican con litio. El gobierno de Evo Morales nacionalizó las reservas de ese metal en Bolivia -las mayores del mundo- y creó empresas mixtas con Alemania y China para la provisión de litio y la fabricación de baterías, con el fin de promocionar la industrialización del país. Un paso adicional ha sido la producción boliviana de los primeros automóviles eléctricos. Los Estados Unidos carecen de yacimientos de litio y no parecieran dispuestos a aceptar una eventual dependencia de la importación en gran escala de baterías desde Bolivia, producidas por empresas mixtas de ese país con socios alemanes y chinos. En este contexto se produce en Bolivia el golpe contra el gobierno de Evo Morales: sólo restaba encontrar la oportunidad.

El Congreso argentino –Cámara de Diputados y Senadores- condenó el golpe de Estado en Bolivia.

Intervención del Diputado Nacional Hugo Yasky en el Congreso:
<https://m.youtube.com/watch?v=s9658DjPgU4>

Intervención del Diputado Nacional Leopoldo Moreau en el Congreso:
<https://youtu.be/k9IYIDVOREI>

En la Escuela, lxs Trabajadorxs de la Educación enseñamos a nuestros alumnxs a pensar críticamente; transmitimos valores y prácticas democráticas; destacamos fundamentalmente la importancia de la solidaridad, la integración, la pluriculturalidad y el respeto a la diversidad EN PAZ; construimos durante más de 40 años junto a ellxs y a las comunidades educativas el NUNCA MÁS a los golpes Cívico militares. Por eso, desde SUTEBA hoy decimos: No a la violencia, No a la violación de los DDHH y FUNDAMENTALMENTE NUNCA MÁS UN GOLPE DE ESTADO EN BOLIVIA Y EN NINGÚN PAÍS DEL MUNDO

Secretaría de **Derechos Humanos del SUTEBA**

Mónica Grandoli
Subsecretaria de DDHH

Patricia Romero Díaz
Secretaria de DDHH

Agradecemos los aportes especiales realizados por:

Eduardo Rinesi, Investigador, docente del área de Política del Instituto de Desarrollo Humano de la Universidad Nacional de General Sarmiento.

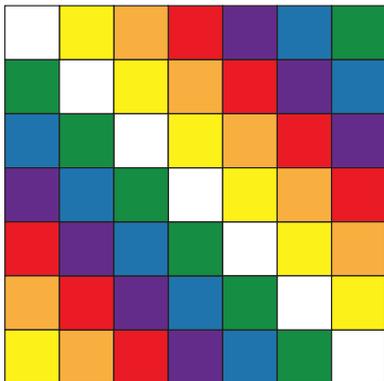
Benito Espíndola, Secretario de Pueblos Originarios CTA Provincia de Buenos Aires.

PROPUESTAS PARA EL AULA NIVEL SECUNDARIO

¿Qué es la Wiphala?

Es la insignia más conocida de los pueblos originarios de América.

Es un símbolo, no una bandera, y representa a la Pachamama, el cosmos, los animales, las plantas, las piedras, los runas (hombres), la vida en armonía.



**La Wiphala está formada por 49
cuadrados de igual tamaño**

- **Rojo:** es el contacto con la Pachamama; representa a lo tangible, a los hombres, representa a la raíz ancestral, a la identidad. Al desarrollo cultural y a la cosmovisión indígena originaria, saberes de la Tierra.
- **Naranja:** representa a la memoria oral de nuestra cultura, a la medicina ancestral y a la sanación del cuerpo físico, psicológico y espiritual.
- **Amarillo:** representa al Espíritu Ancestral que está en todas las cosas; a las cuatro virtudes del hombre andino: amor incondicional, sabiduría, trabajo alegre y con pasión y creatividad. Y a la dualidad de energías, opuestos complementarios, equilibrio que produce vida.
- **Blanco:** representa a la evolución, al desarrollo intelectual, a la ciencia y la técnica que acompañan los procesos de la naturaleza. Es el desarrollo personal que no se concibe si no es también comunitario. También representa al trabajo artesanal.
- **Verde:** representa a la naturaleza, a los frutos de la tierra, el trabajo del campo, a la economía comunitaria autosuficiente, a la abundancia de alimentos, de minerales, a la Madre Agua.
- **Azul:** representa al mundo cósmico, al universo, entidades del Cosmos, a distintas formas de energía y al sistema matemático.
- **Violeta:** representa a las comunidades, regiones y naciones, al Inka como la expresión de la evolución y el poder político y comunitario; representa a todas las organizaciones comunitarias sociales de desarrollo y dirección gubernamental.

Historiadores ubican el origen de la Wiphala en comunidades del Lago Titicaca, en el actual límite entre Bolivia y Perú, las cuales identificaban sus balsas de totora con insignias con los colores del arco iris. Fue tomada por muchas comunidades indígenas de distinto origen que se sintieron representadas con este emblema de lucha por los derechos de los pueblos originarios.

LA WIPHALA – Benito Espíndola

La Wiphala es la representación histórica de origen y creación andina, cuyo registro data de hace más de 5 mil años y tiene su antecedente antiguo en una urna funeraria hallada en la cultura Chancay, situada actualmente en la costa central del Perú; se la encuentra grabada en la Puerta del Sol de Tiawanacu y en vasos sagrados como el “Kero”, cuyo origen corresponde a la época incaica.

Es el símbolo (no bandera) del Tawaintisuyo (Tawa = cuatro, Inti = sol y Suyo = región), es decir las cuatro regiones del sol, territorio que abarcaba la civilización Inka, cuyo centro es el Cuzco (Cosco = ombligo). Dentro de este espacio existen cuatro tipos de Wiphalas en América del Sur, el Antisuyo comprende parte del Perú, Ecuador y Colombia (la diagonal del centro es el color rojo); el Contisuyo hacia el este, Chinchaysuyo al oeste y

el Kollasuyo hacia el sur que comprende parte del Perú, Bolivia, Argentina y Chile; cada uno tiene un color diferente en la banda diagonal del centro, que en el caso del Kollasuyo es el blanco.

La wiphala tiene forma perfectamente cuadrada, dividida a su vez en siete cuadrados por lado que hacen un total de 49. Dentro del emblema se hallan representados los colores del arco iris ubicados de modo diagonal. Esta simbología y los trazos se encuentran relacionados con la Chakana andina; por lo tanto está relacionado con el calendario cósmico (naturaleza), es decir, con todos los ciclos o estaciones del año y de enorme importancia para las actividades económicas y culturales de estos pueblos.

Los tamaños iguales y diferente color en una proporción idéntica **simbolizan igualdad y unidad en la diversidad de los diferentes pueblos indígenas andinos**, representando este símbolo el equilibrio cósmico, como contraste al caos y desorden social que hoy impera en el mundo hegemónico de la cultura occidental y que se hace visible a partir de la crisis del sistema etnocentrista e individualista vigente y que atenta contra la naturaleza.

La palabra “Wiphay” es voz de triunfo, usada hasta hoy en las fiestas solemnes y en actos ceremoniales. Por su parte, “Lapx-Lapx”, producida por el efecto del viento, lo que origina la palabra “Laphagi”, que se entiende, fluir de un objeto flexible; juntando los dos sonidos, Wipahy-Lapx, tenemos la wiphala. La “px” se perdió por el efecto mismo del pronunciamiento de la palabra.

PARA TRABAJAR CON LXS ESTUDIANTES

Importante: en caso de que a la escuela asistan alumnxs de la comunidad boliviana, se sugiere que sean ellxs junto con sus familias lxs protagonistas de las actividades propuestas e invitar a representantes de la comunidad de dicho país.

ACTIVIDADES:

* **OBSERVEN LOS SIGUIENTES VIDEOS Y LA IMAGEN:**

Link quema Video de la Wiphala:

<https://youtu.be/SOSTOIEhYo0>

Link Las fuerzas Armadas salen a reprimir al pueblo:

https://www.youtube.com/watch?v=F_ul39PuTio



- 1) ¿En qué contexto se dio esa quema?
- 2) ¿Por qué la policía reprimía al pueblo boliviano que se estaba manifestando?
- 3) ¿Por qué es repudiable que se queme la Wiphala? ¿Qué significa para ustedes un acto como éste?

* PARA LEER ENTRE TODXS

La palabra democracia puede decirse de muchos modos y con muchos sentidos diferentes:

-Algunos dicen que la palabra “democracia” nombra **un sistema de reglas de juego que incluye la garantía de un conjunto fundamental de libertades y derechos y la vigencia de un sistema de elección de los gobernantes a través del voto popular.**

-Otros agregan que una verdadera democracia debe velar también por la existencia de **instancias de participación popular** deliberativa y activa en los asuntos públicos.

-Otros se ocupan de destacar la importancia del **desarrollo, ampliación y profundización de libertades y derechos a lo largo de procesos que se llaman, por eso, de “democratización”.**

En años más recientes, se introdujo, en varios países del continente, la expresión **“nueva derecha democrática”**. Lo que llama la atención es que esas nuevas derechas (en Ecuador, Chile y más tarde Brasil y Argentina) no parecen especialmente empeñadas en garantizar (ni menos aún ampliar) libertades ni derechos, no promueven ni aceptan la participación popular en los asuntos públicos y despliegan unas políticas públicas de orientación socialmente regresiva y políticamente autoritaria.

En los últimos años en toda la región estas fuerzas protagonizaron continuos episodios de desplazamiento de gobiernos progresistas, por diversas vías (económicas, jurídicas, mediáticas); fueron así desplazados gobiernos y líderes que habían sido elegidos por el pueblo y que efectivamente desarrollaban políticas progresistas o avanzadas, inclusivas y universales.

Pero estas derechas llegaron a través del voto popular. La pregunta es: ¿eso es suficiente para calificarlas como democráticas?

Golpe de Estado en Bolivia

En estos últimos días nos hemos encontrado con una novedad tremenda. **En Bolivia, en efecto, se consumó un golpe de Estado del estilo más clásico que conocemos en América Latina, con tropas del ejército en las calles y con la conducción de esa fuerza reclamando al presidente de la república su renuncia.** Como se ha sabido y difundido en los medios de comunicación, esa presencia militar tuvo como telón de fondo, una artillería de amenazas, persecuciones, amedrentamientos y la destrucción de los bienes, las viviendas y las vidas de funcionarios, parientes de funcionarios o simpatizantes del gobierno al que se estaba destituyendo. Bolivia vivió y atraviesa aún un clima general de violencia y represión durísima destinada a las expresiones populares de apoyo al gobierno de Evo Morales, elegido democráticamente por la ciudadanía.

Lo ocurrido en el Estado Plurinacional de Bolivia es un golpe de Estado, como lo expresaron investigadores, analistas, políticos, sociólogos y diplomáticos. En primer lugar, porque existieron, como afirmó la ex canciller Malcorra, tres razones muy objetivas: "La interrupción del mandato presidencial vigente; la interrupción no avalada por el Congreso o el Parlamento; y el rol de las Fuerzas Armadas".

No deja de llamar la atención que quienes protagonizaron o apoyaron el golpe, dentro y fuera de Bolivia, hayan dicho que lo hacían ¡en nombre de la democracia!!!!

El presidente de los Estados Unidos no dudó en celebrar el golpe contra el gobierno popular de Bolivia. Y para esto parece haber una razón aparte. Bolivia posee grandes cantidades de litio, llamado "el oro blanco", insumo clave para producir baterías recargables de celulares, computadoras o autos eléctricos. La intención de EEUU es hacer una "medialuna bioceánica" de exportación de recursos naturales: Chile, Bolivia y Brasil.

En los últimos años los Estados Unidos se han ido replegando sobre América latina como último bastión de su hegemonía y se muestran dispuestos a desplazar la creciente presencia de China en el comercio exterior y sus inversiones en distintos países. Su acción tiene como objetivo principal neutralizar los avances chinos en inteligencia artificial y su delantera con el sistema 5G.

A su vez, las tendencias hacia una reconversión energética a causa del calentamiento global, con el desplazamiento de los combustibles fósiles y su reemplazo por energías renovables, marca una reorientación hacia la producción masiva de vehículos eléctricos y la provisión de energía solar en gran escala: las baterías para esta reconversión energética, se fabrican con litio.

El gobierno de Evo Morales nacionalizó las reservas de ese metal en Bolivia -las mayores del mundo- y creó empresas mixtas con Alemania y China para la provisión de litio y la fabricación de baterías, con el fin de promocionar la industrialización del país. Un paso adicional ha sido la producción boliviana de los primeros automóviles eléctricos. Los Estados Unidos carecen de yacimientos de litio y no parecen dispuestos a aceptar una eventual dependencia de la importación en gran escala de baterías desde Bolivia. En este contexto se produce el golpe contra el gobierno de Evo Morales.

* A PARTIR DE LA LECTURA DEL TEXTO

Retomamos la siguiente pregunta:

¿es suficiente que un gobierno llegue al poder mediante el voto popular para calificarlo como democrático?

¿Qué transformaciones hubo en Bolivia durante el mandato de Evo Morales?

Para tener más información mirar el siguiente Link.

Link Políticas Públicas del Gobierno de Evo Morales:

<https://drive.google.com/folderview?id=1CAfMSCAnSzNDYxY19U8ceni7V7au9U0c>

* Entre lo que dice el texto y la siguiente imagen hay pistas para comprender el interés que EE.UU puede tener sobre Bolivia y otros países.



Confeccionar una lista que detalle las posibles razones por las cuales a ciertos países les interesa y les conviene derribar gobiernos elegidos por el pueblo.

* Observen esta imagen que muestra el momento en que Jeanine Áñez se autoproclamó presidenta de Bolivia



- 1) ¿Quién le coloca la banda presidencial? ¿Sabés por qué?
- 2) ¿Por qué renunció Evo Morales? ¿Quién debió haberlo sucedido?
- 3) ¿Qué es la OEA? ¿Cuál es su intervención en este conflicto?
- 4) La Legislatura de la Nación Argentina repudió el **golpe de Estado** ocurrido en Bolivia. ¿Por qué se considera que es un golpe de Estado?

Analizar si hay semejanzas con la historia reciente de nuestro país.

Para hacerlo, tomar la información del capítulo 3 del libro "Pensar la

Dictadura", que se desarrolla entre las páginas 105 y 136 del siguiente link:

Link Pensar la Dictadura – cap 3

http://educacionymemoria.educ.ar/secundaria/wp-content/uploads/2011/01/pensar_la_dictadura.pdf

* "Desde muchos sectores se sostiene que el único modo de hacerle frente al avasallamiento de los EE.UU es creando consensos entre las Naciones Latinoamericanas"

Buscar información sobre UNASUR, PARLASUR y MERCOSUR. ¿Para qué se habrán creado?

Links de información complementaria:

Link dichos de la excanciller Malcorra:

<https://elintransigente.com/politica/2019/11/12/malcorra-explico-por-que-tecnicamente-si-estamos-frente-a-un-golpe-de-estado-en-bolivia/>

Link de por qué lo que pasa en Bolivia es un golpe de Estado:

<https://www.pagina12.com.ar/230788-por-que-lo-que-pasa-en-bolivia-es-un-golpe-de-estado>

A partir de todo lo trabajado, elaborar colectivamente mensajes destinados al pueblo Boliviano, expresiones u opiniones relacionadas a los golpes de Estado, u otras reflexiones a través de diversos formatos: Afiches, murales, cartas, microrelatos (videados con celulares).

Equipo de Trabajo Provincial:

Sandra Alegre - Mabel Ojea - Analía Meaurio

Fernando Álvarez Lonzo - Alicia Ramos

Esta propuesta y los materiales sugeridos los encontrás en:

http://www.suteba.org.ar/d.d.h.h_5.html

 [derechoshumanos.suteba](https://www.facebook.com/derechoshumanos.suteba)

Secretaría de **Derechos Humanos**

